



PARLAMENTUL ROMÂNIEI

EXPUNERE DE MOTIVE

În România, actul normativ cadru care reglementează principalele drepturi și obligații ale cadrelor didactice, felul funcțiilor didactice, condițiile pentru ocuparea acestora, modul de ocupare și eliberare a posturilor etc. este *Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu modificările și completările ulterioare*.

Prin această lege se consacră, totodată, la art. 43 lit. c), faptul că norma didactică de predare-învățare, instruire practică și evaluare curentă a elevilor în clasă este de 18 ore pe săptămână pentru profesorii din învățământul preuniversitar.

Prin art. 43 se reglementează norma didactică de predare-învățare, de instruire practică și de evaluare curentă, la litera f) fiind stabilită această normă la nivelul învățământului special și al caselor de copii. Art. 43, alin. 1, lit. f) stabilește:

„f) pentru personalul didactic din învățământul special și din casele de copii, norma didactică se stabilește astfel: profesori și învățători la predare și profesori pentru activități specifice – terapia tulburărilor de limbaj, educația auditiv-perceptivă compensatorie, ortofonia, labiolectura, orientarea, mobilitatea și educația senzorială, educația vizual-perceptivă compensatorie, psihodiagnoza, orientarea școlară și profesională, psihoterapia și consilierea, cultura fizică medicală, kinetoterapia, educația psihomotrică și altele de acest tip – 16 ore pe săptămână; învățător-educator, institutor-educator, profesor-educator și maestru-instructor – 20 de ore pe săptămână;”

De asemenea, la art. 45 alin. (1) din același act normativ, se prevede faptul că *„personalul didactic de predare și de instruire practică, cu o vechime în învățământ de peste 25 de ani, cu gradul didactic I, beneficiază de reducerea normei didactice cu două ore săptămânal, fără diminuarea salariului.”*

Având în vedere această prevedere legală, precum și faptul că, actualmente, Legea nr. 128/1997 nu reglementează expres din câte ore este formată norma didactică pentru educatoare, învățători și institutori, pe parcursul anului 2006, la nivelul întregii țări, personalul didactic care îndeplinea condițiile prevăzute la art. 45 alin. (1), reprezentat de sindicate, a intentat procese Inspectoratelor școlare județene și consiliilor locale, solicitând plata diferențelor salariale pentru cele două ore efectuate în plus în afara normei didactice de 16 ore.

Luând în calcul faptul că, în același act normativ, la art. 5 se enumeră la funcțiile didactice, atât cea de profesor, cât și cele de educatoare, învățător și institutor, instanțele judecătorești au dat câștig de cauză sindicatelor din învățământ, dispunând plata diferențelor salariale pentru orele efectuate peste norma didactică de 16 ore pentru toate categoriile de personal didactic menționat anterior.

Prin urmare, pentru a înlătura aceste ambiguități ale *Legii nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic*, considerăm necesară modificarea ei, în sensul precizării exprese, la art. 43, a faptului că norma didactică pentru educatoare, învățători și institutori este de 18 ore săptămânal.

De asemenea, această propunere legislativă vizează menționarea faptului că, în învățământul primar, orele de religie, educație fizică și muzică prevăzute în planurile de învățământ nu se includ în norma învățătorului sau institutorului, fiind predate de profesori cu studii superioare de specialitate, iar în cazul inexistenței unui număr suficient de profesori, atunci aceste ore pot fi predate de către învățători sau institutori, urmând a fi plătiți cu ora sau prin cumul.

Prin art. 51, alin. (4) se reglementează acordarea unui spor personalului didactic de predare care îndeplinește funcția de diriginte, respectiv învățătorii, institutorii, educatoarele, după cum urmează:


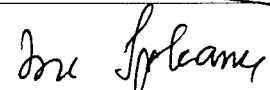
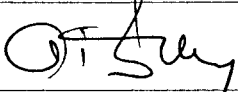
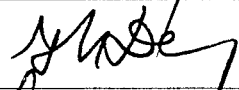

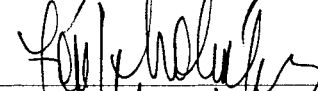
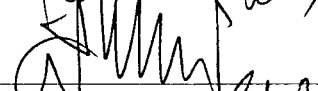
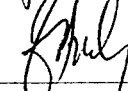
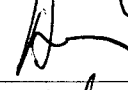
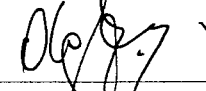
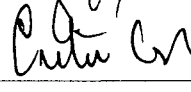


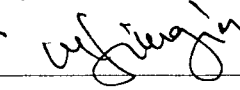
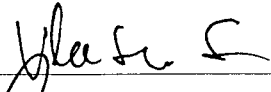

„(...) Personalul didactic de predare care îndeplinește funcția de diriginte, învățătorii, institutorii și educatoarele primesc o indemnizație de 10% din salariul de bază, cu excepția situațiilor prevăzute la art. 45, alin. (2) și (3). Aceste indemnizații se includ în salariul de bază.”

Modificarea articolelor 43, alin. (1), lit. f) și art. 51, alin. (4) se impune pentru următoarele argumente:

1. Activitatea învățătorilor-educatori, institutorilor-educatori, profesorilor-educatori este reglementată prin O.M.Ed.C. 4928/2005 pentru aprobarea Planului-cadru de învățământ pentru clasele/grupele/unitățile de învățământ special care școlarizează copiii/elevi/tineri cu deficiențe grave, severe, profunde sau asociate, respectiv aria curriculară „Terapie educațională complexă și integrată” cu disciplinele „Formarea autonomiei personale”, „Socializare”, „Terapie ocupațională”, „Stimulare cognitivă” și „Ludoterapie”. Conform notei nr. 2 din același act normativ, aceste discipline de studiu reprezintă o completare a programului de predare-învățare-evaluare. Prin acestea, Ministerul Educației și Cercetării stabilește că aceste categorii de cadre didactice din învățământul special sunt cadre didactice de predare-învățare-evaluare.
2. Învățătorii-educatori, institutorii-educatori și profesorii-educatori au aceleași studii ca și învățătorii, institutorii, respectiv profesorii din învățământul special (în conformitatea cu art. 7, alin. 2, Legea nr.128/1997 privind statutul personalului didactic)
3. Perioada de timp petrecut cu grupa/clasa de elevi de către învățătorii-educatori, institutorii-educatori și profesorii-educatori este la fel de mare ca și în cazul învățătorilor, institutorilor sau profesorilor din învățământul special, prima categorie având chiar activități educative în completarea celor desfășurate de către cei din urmă. Aceasta ar justifica acordarea și acestei categorii de personal a sporului de 10% prevăzut de art.51, alin. (4), din Legea nr. 128/1997 privind Statutul personalului didactic.
4. Constatăm că există două categorii de personal didactic care au același nivel de studii, își desfășoară activitatea în condiții asemănătoare, ambele categorii sunt personal didactic de predare, dar există discriminări în ceea ce privește modul de salarizare raportat la cantitatea de muncă prestată.
5. Realizând o paralelă între normele funcțiilor didactice din învățământul de masă și cele din învățământul special se observă că acestea din urmă sunt

diminuate față de învățământul de masă, cu excepția normelor funcțiilor didactice de învățător-educator, institutor-educator, profesor-educator, aceasta reprezentând un tratament discriminatoriu al acestor categorii de personal didactic de predare.

INIȚIATORI:

1.	MIHAI DUMITRIU - DEPUTAT PSD	
2.	SOLCANU ION - senator P.S.D.	
3.	ANGEL TILVAR - senator P.S.D.	
4.	GHEORGHE DAVID - senator P.D.	
5.	CISMARU IVAN - senator PD	
6.	ION MORARU - PSD	
7.	ALECSANDRU STIUCA - PSD	
8.	ECATERINA ANDRONESCU - DEPUTAT PSD	
9.	ANDEA PETRU - DEPUTAT PSD	
10.	OLGUTA VASILESCU - DEPUTAT PRM	
11.	CRETU GABRIELA - DEPUTAT PSD	
12.	MONALISA GALETEANU - DEPUTAT PSD	
13.	ANGHELE STANCIU - DEPUTAT PSD	
14.	MIRCEA GIURGIU - INDEPENDENT	
15.	VLASE GABRIEL - PSD	
16.	MARILITA COSTES PSD	

Dosar nr. 3833/45/2006 (Număr în format vechi 3833/2006)
ROMÂNIA

CURTEA DE APEL IAȘI
SECȚIA LITIGII DE MUNCĂ ȘI ASIGURĂRI SOCIALE

DECIZIE Nr. 656

Ședința publică de la 17 Octombrie 2006

Completul compus din:

PREȘEDINIE Căprana Poiană

Judecător Smaranda Pipeinea

Judecător Carmen Bancu

Grefier Ecaterina Gheorghiu



Pe rol judecarea recursului declarat de recurenții Inspectoratul Școlar a
jud.Iași, în nume propriu și pentru unitățile școlare din jud.Iași, de Consiliul local
Iași și Primarul mun. Iași, împotriva sentinței civile nr. 1338 din 7 VI 2006 a
Tribunalului Iași, intimată fiind U.S.L.I.P. Iași, având ca obiect conflict de muncă.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă consilier jr. Ștefănescu
pentru recurentul ISJ Iași și avocat Neda Oana pentru intimata USLIP IAȘI.

Lipsă celelalte părți.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier care învederează că dosarul este
la primul termen de judecată, nu s-a depus întâmpinare.

Președintele completului dă citire raportului asupra recursului, potrivit
cărui acesta este declarat în termen și motivat.

Nemai fiind ceteri de formulat, instanța constată cauza în stare de judecată
și acordă cuvântul părților.

Consilier jr. Ștefănescu solicită admiterea recursului așa cum a fost
formulat, pentru motivele expuse pe larg în cererea de recurs.

Avocat Neda solicită respingerea recursurilor și menținerea sentinței
instanței de fond.

Instanța rămâne în pronunțare.

CURTEA DE APEL

Asupra recursurilor civile de față:

Prin cererea înregistrată la Tribunalul Iași, reclamanta Uniunea Sindicatelor
Libere din învățământul Preuniversitar Iași a chemat în judecată pe părați
Inspectoratul Școlar Județean Iași, Consiliul Local al mun.Iași, Primarul mun.Iași

4

pectoratele școlare, analizează modul în care se respectă prevederile
it, criteriile și principiile finanțării învățământului preuniversitar de
n acest sens un raport trimestral, înaintat Ministerului Educației și
it de o propunere de îmbunătățire a sistemului de finanțare și de
ă în sistemul de învățământ preuniversitar de stat.

I cauzei, instanța a reținut următoarea situație de fapt:
ita a formulat acțiunea în numele membrilor săi de sindicat, ce au
sonal didactic în cadrul unităților școlare pârâte, întemeindu-se pe
28 din Legea nr.54/2003, conform căreia organizațiile sindicale
le membrilor săi, ce decurg din legislația muncii, statutele
ublici, contractele colective de muncă și contractele individuale de
i și din acordurile privind raporturile de serviciu ale funcționarilor
instanțelor judecătorești și a organelor de jurisdicție, a altor instituții
e statului, prin apărătorii proprii sau aleși. Alin.2 al aceluiași articol
exercitarea atribuțiilor prevăzute la alin.1, organizațiile sindicale au
ireprinde orice acțiune prevăzută de lege, inclusiv de a formula
ie, în numele membrilor lor, fără a avea nevoie de un mandat expres
în cauză.

reține de către instanță că norma didactică este reglementată, în
Legea nr.128/1997 privind Statutul personalului didactic, cu
ompletările ulterioare, și de O.G. nr.103/1998 aprobată prin Legea

ortrivit art.1 din O.G.nr.103/1998, norma didactică a personalului de
văământul preuniversitar cuprinde activități didactice de predare-
cație, de instruire practică și de evaluare precum și activități pregătire
ifică și de educație, complementare procesului de învățământ.

i dispozițiilor art.45 alin.1 din Legea nr.128/1997, personalul didactic
le instruire practică cu o vechime în învățământ de peste 25 ani,
I, beneficiază de reducerea normei didactice cu 2 ore săptămânal,
i salariului.

ii sens, la pct.4 din Precizările Generale pentru aplicarea Statutului
didactic nr.19388/14.11.1999 emise de Ministerul Educației și
revede că personalul didactic de predare și instruire practică cu o
ământ de peste 25 ani cu, cu gradul didactic I și care beneficiază de
nei didactice cu 2 ore săptămânal, fără reducerea salariului, poate fi
lata cu ora pentru activitățile care depășesc norma maximă de 16 ore,
2 ore. Se mai prevede că nu se aplică reducerea de 2 ore pentru
ictic prevăzut la art.43 lit.f și g din Legea nr.128/1997.

aceste prevederi legale, s-a considerat de către instanță că întreg
predare, inclusiv învățării și educatoarei, beneficiază de plata orelor
is, față de norma didactică stabilită potrivit legii.

ra acestei sentințe au declarat recurs Inspectoratul Școlar Județean
propriu, cât și în numele unității școlare pârâte, precum și Consiliul
amarul mun.Iași.

102

Întemeindu-sa pe motivele menționate la art.304 pct.8 și 9, precum și pe
dispozițiile art. 304 ind.1 Cod proc.civilă, recurentul Inspectoratul Școlar Județean
Iași susține că sentința este nelegală și netemeinică deoarece instanța a interpretat,
în mod greșit, dispozițiile art.45 din Legea nr.128/1997. Reducerea cu 2 ore
săptămânal privește norma didactică, nu norma didactică de predare, iar precizările
generale emise de M.E.C.nu fac referire la educatoare, învățatori și instructori,
carora nu li se poate reduce norma didactică de predare în aceleași condiții ca
pentru profesori și maiștri instructori.

Învățătorii, instructorii și educatoarele sunt încadrați pe post, nu pe normă
didactică, în multe cazuri orel de educație fizică, muzică, desen și alte discipline
fiind predate de profesori de specialitate.

Invocând neretroactivitatea legii, precum și existența unei necorelări a
dispozițiilor legale, care ar conduce la intervertirea instanței în legiuitor, recurentul
susține că acțiunea formulată de reclamantă este inadmisibilă.

Recurentul reiterează și excepția lipsei calității sale procesuale pasive,
invocată în fața primei instanțe, în contextul în care salariile învățătorilor și
educatorilor sunt plătite de către Consiliile locale.

În motivarea recursului, pe care l-au întemeiat pe dispozițiile art.304 ind.1
Cod proc. civilă, recurenții Consiliul Local al mun. Iași și Primarul mun.Iași
reiterează excepția lipsei calității procesuale pasive.

Susțin cei doi recurenți că ordonatorul principal de credite este primarul și că,
potrivit art.15 alin.1 lit.b din O.U.G. nr.45/2003, bugetele instituțiilor publice,
finanțate integral sau parțial din bugetele locale, se aprobă de către consiliile locale
în momentul aprobării bugetului local, o rectificare bugetară urmând a fi făcută în
condițiile art.15 alin.2 din O.U.G. nr.45/2003. Ordonatorul principal de credite
poate doar aloca fondurile de la bugetul local, neputând face plăți direct către
salariații unităților de învățământ.

Nu s-au invocat din oficiu motive de ordine publică.

Analizând actele și lucrările dosarului, precum și hotărârea primei instanțe,
prin prisma motivelor invocate de recurenți, Curtea reține următoarele:

Potrivit art.3 Cod civil, judecătorul care va refuza de a judeca sub cuvânt că
Legea nu prevede sau că este înunecată sau neîndeplătoare, va putea fi urmarit ca
culpabil de denegare de dreptate.

Prin urmare, chiar și în ipoteza în care normele juridice în vigoare nu se
referă la situația de fapt dedusă judecării sau se referă la aceasta în mod
contradictoriu sau neclar, acțiunea nu poate fi respinsă ca inadmisibilă, instanța
fiind datorată ca, prin interpretarea dată legii, să o soluționeze.

Respingerea acțiunii, ca inadmisibilă, ar echivala cu o îngădire a accesului
liber la justiție și, implicit, cu o încălcare a art.6 alin.1 din Convenția Europeană a
Drepturilor Omului, urmând să se constate că această excepție, invocată de
recurent, este neîntemeiată.

Referitor la excepția lipsei calității procesuale pasive a recurentului
Inspectoratul Școlar Județean Iași, invocată la fond și reiterată prin motivele de



constată că prima instanță a soluționat corect această excepție, pe
 prin cererea de recurs, recurentul Inspectoratul Școlar Județean Iași
 administrează procesul de învățământ, inclusiv aspectele care privesc
 incii și stabilirea normelor didactice pentru personalul didactic de
 instruire practică.
 ivește fondul cauzei, se constată că toate aspectele invocate de același
 motivele de recurs vizează doar interpretări ale art.42 și 45 din Legea
 prima instanță a aplicat corect principiul potrivit căruia dispozițiile
 e interpretate în sensul în care să producă efecte juridice, nu în sensul în
 roducă nici un efect. Altfel spus, dacă o normă juridică este susceptibilă
 erpretării, se va opta pentru aceea care să facă posibilă aplicarea ei, nu
 pretarea care ar paraliza orice posibilitate de aplicare a legii.
 est context, se reține că a da o altă interpretare dispozițiilor art.45 alin.1
 ir.128/1997, decât cea pentru care a optat instanța de fond, echivalează
 de eficiență a acestor prevederi legale, conform cărora personalul
 predare și de instruire practică, cu o vechime de peste 25 ani, cu gradul
 beneficiază de reducerea normei didactice cu 2 ore săptămânal.
 ategoria „personalului didactic” se includ, potrivit art.5 din același act
 atât profesori, cât și învățătorii, educatori și institutorii, ceea ce
 că dispozițiile art.45 alin.1 le sunt deopotrivă aplicabile și acestora din

sprînjul aceleiași concluzii logice vine și principiul potrivit căruia, unde
 distinge, nu poate să distingă judecătorul. Astfel, cât timp prin nici o
 legală, legiuitorul nu a înțeles să excludă de la aplicarea art.45 alin.1 din
 128/1997 nici una dintre categoriile care compun personalul didactic, o
 excludere nu poate fi operată de către instanță sau de către un organ al
 ației centrale, care a emis precizări generale cu privire la aplicare
 personalului didactic.
 ceea ce privește încadrarea pe post a învățătorilor, educatoilor și
 rilor, se reține că, o atare încadrare, nu exclude exprimarea normei didactice
 în acest sens, art.43 alin.1 din Legea nr.128/1997 prevede că norm
 i de predare-învățare, instruire practică și de evaluare curentă a preșcolari
 or în clasă reprezintă numărul de ore corespunzătoare activităților prevăzute
 alin.1 lit.a.
 tai mult, chiar prin cererea de recurs, sunt exprimate în ore normele o
 ale învățătorilor, educatorilor și institutorilor, indicându-se, conform
 i cadru de învățământ, numărul minim și maxim de ore, pentru fiecare clasă
 excepția lipsei calității procesuale pasive, invocată de recurenții Consiliu
 mun.Iași și Primarul mun. Iași, este nefondată.
 nstanța de fond r-a obligat pe cei doi recurenți la plata drepturilor salaria
 reținerii 18.04.2003-18.04.2006, alături de unitățile de învățământ, luând

out

2



bugetului local, din care sunt finanțate bugetele instituțiilor publice, res
 bugetele unităților de învățământ.

De altfel recurenții recunosc că, potrivit art.15 alin 1 lit.b din O.
 nr.45/2003, bugetele unităților de învățământ, care sunt instituții publice fina
 integral sau parțial din bugetele locale, se aprobă de către consiliul local
 proiectul de buget este elaborat de ordonatorul principal de credite, care este
 primarul, așa cum prevede art. 21 din O.U.G. nr.45/2003.

În conformitate cu dispozițiile art.15 alin.2 din O.U.G. nr.45/2004, pen
 se putea asigura plata drepturilor salariale recunoscute de instanță, este ev
 necesară o rectificare a bugetelor unităților de învățământ, rectificare care se ap
 de către consiliul local, la propunerea fundamentată a ordonatorului principa
 credite, care este primarul, calitatea procesuală pasivă a celor doi recurenții fiind
 deplin justificată.

Față de considerentele expuse, constatând că instanța de fond a făc
 corectă interpretare și aplicare a legii, avându-se în vedere și dispozițiile art.
 alin.1 Cod proc.civilă, se vor respinge, ca nefondate, recursurile promovate și se
 menține sentința.

Pentru aceste motive,
 În numele legii,
DECIDE:

Respinge recursurile formulate de Inspectoratul Școlar al Județului Iași, p
 reprezentant legal, în nume propriu și în numele unităților școlare din municip
 Iași, Consiliul Local Iași și Primăria municipiului Iași, împotriva sentinței civ
 nr.1338 din 7.06.2006 pronunțată de Tribunalul Iași, sentință pe care o menține.
 Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică din 17 octombrie 2006.

PRESEDINTE,

P. Cioc
 JUDECATOR,
 P.S.

JUDECATOR, JUDECATOR,
 B.C./h.

Grefier,

TRIBUNALUL IAȘI
 Presedintele ședinței confirmă cu
 Tribunalul nr. 1338/1 octombrie 2006

S. Ilieș
 / al Curții de Apel
 3853/45/2006

se legalizată de noi, fiind depunută pentru a fi este irevocabil

Certificată astăzi la ora 11:20:06

